дело № 02-0482-2401/2025

УИД 86MS0055-01-2024-010741-67

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

11 апреля 2025 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания Груничевой К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «Фабула» к Юсупову Нозимджону Файзалиевичу о взыскании задолженности по договору № --- от ---

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «Фабула» обратилось в суд с иском к Нозимджону Файзалиевичу о взыскании задолженности по договору № --- от ---

Исковые требования мотивированы тем, что --- между ООО МФК «ВЭББАНКИР» и Юсуповым Н.Ф. заключен договор микрозайма № ---, по условиям которого Цедент передал ответчику денежные средства в размере 7 000 руб., что подтверждается выпиской из реестра зачислений, выданной оператором соответствующей платежной системы, а ответчик обязался возвратить Цеденту такую же сумму в срок до --- а также выплатить Цеденту проценты за пользование займом исходя из ставки 0 процентов в день. Заемные денежные средства выданы ответчику в соответствии с действующей на момент заключения договора займа редакцией Правил предоставления и сопровождения микрозаймов ООО «ВЭББАНКИР», являющихся Общими условиями договора займа и его неотъемлемой частью. Денежные средства перечислены ответчику оператором платежной системы Киви Банк, с номером транзакции ---- по которой получателем является Юсупов Нозимджон Файзалиевич. Вместе с тем, вопреки взятым на себя обязательствам, ответчик заемные денежные средства не вернул, в связи с чем, за период с --- по --- у него образовалась задолженность в размере 16 100 руб., из которых сумма основного долга – 7 000 руб., начисленные проценты за пользование суммой займа – 8 558,87 руб., пени – 541,13 руб., которые истец и просит взыскать, а также взыскать расходы по оплате госпошлины в размере 4 000 руб.

Протокольным определением и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района ХМАО-Югры к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований привлечено ООО МФК «ВЭББАНКИР».

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения гражданского дела извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, не возражал против вынесения заочного решения в случае неявки в судебное заседание ответчика.

Ответчик Юсупов Н.Ф. и представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований ООО «ВЭББАНКИР» в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения гражданского дела извещены надлежащим образом, о причинах неявки не известили, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляли.

До судебного заседания от ответчика поступили возражения, в которых он выразил несогласие с заявленными требованиями, указав, что номером, указанным при заключении договора займа он не пользуется с --- госуслуги взломаны, что подтверждается выпиской из программы, также в договоре указан адрес, по которому он на тот момент не проживал, кроме того, его карты арестованы и никакие денежные средства на них не поступали.

Руководствуясь ст.ст. 167, 233 ГПК РФ, суд находит возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся сторон.

Изучив письменные материалы дела, суд находит исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 3 ст. 2 «Базового стандарта защиты прав и интересов физических и юридических лиц - получателей финансовых услуг, оказываемых членами саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка, объединяющих микрофинансовые организации» (утв. Банком России, Протокол от 22.06.2017 № КФНП-22), онлайн-заем - это договор микрозайма, заключенный с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или иным разрешенным законом способом, при котором взаимодействие получателя финансовой услуги с микрофинансовой организацией осуществляется дистанционно, и сумма займа по которому предоставлена получателю финансовой услуги в безналичной форме (включая перевод денежных средств без открытия счета).

В соответствии с п. 14 ст. 7 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», документы, необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в соответствии с настоящей статьей, включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

Статья 6 ФЗ РФ «Об электронной подписи» устанавливает условия признания электронных документов, подписанных электронной подписью, равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью. Указанная норма определяет, что информация в электронной форме, подписанная электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме тех случаев, когда федеральными законами или нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

При отсутствии в действующем законодательстве указанных выше ограничений, договор, о неисполнении условий которого указано в иске, может оформляться как электронный документ и подписываться электронной подписью сторон.

При этом, в соответствии с п. 1 ст. 2 Закона об электронной подписи электронная подпись - это информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию. В соответствии со ст. 5 данного Закона, простая электронная подпись, об использовании которой указано в иске – это электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом.

В соответствии с ч. 1 ст. 807 ГК РФ договор займа считается заключенным со дня передачи Клиенту денежных средств (дня получения займа). Участники гражданского оборота вправе не только заключить электронный договор, когда для этого нет препятствий, но и провести платежи по нему электронными денежными средствами через кредитные организации. Такая возможность предусмотрена ст. ст. 7, 9, 12, 13 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе».

Порядок и условия предоставления микрозаймов устанавливается микрофинансовой компанией, в соответствии с п. 2 ст. 8 Федерального закона от 02.07.2010 года № 151-ФЗ «О Микрофинансовой деятельности и Микрофинансовых организациях».

Согласно п. 3.14 Правил предоставления и сопровождения нецелевых потребительских микрозаймов Общества с ограниченной ответственностью микрофинансовая компания «ВЭББАНКИР», утв. Приказом генерального директора ООО МФК «ВЭББАНКИР» № --- от ----, дата получения заемщиком суммы микрозайма по соответствующему договору на банковскую карту/банковский счет заемщика, перечисление денежных средств займодавцем заемщику через платежную систему ЮMoney (ООО НКО «ЮМани» (<https://yoomoney.ru/>) или через платежную систему QIWI Кошелек (КИВИ Банк АО) (<https://kiwi.com/>), в зависимости от способа получения займа, выбранного заемщиком в заявлении, - является датой заключения и фактом безоговорочного принятия заемщиком условий договора.

В силу ч.ч. 1, 2 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Распределяя бремя доказывания, мировым судьей в определении от 28.12.2024 истцу предложено представить доказательства, подтверждающие принадлежность подписи, используемой при заключении договора, ответчику, предоставления ему электронной подписи, с использованием которой был заключен договор, полные сведения о номере банковской карты ответчика, на который были перечислены денежные средства по договору займа, доказательства поступления указанных денежных средств ответчику, наличия у ответчика задолженности за указанный в иске период.

Вместе с тем, в нарушение требований федерального законодательства, а также определения суда от --- истцом не представлено достаточных и достоверных доказательств заключения договора микрозайма именно с Юсуповым Н.Ф. и перечисления ему денежных средств.

Принадлежность используемой при заключении электронной подписи не подтверждена, доказательств предоставления указанной электронной подписи именно ответчику не имеется. Заявленные в иске обстоятельства предоставления электронной подписи, прилагаемые к иску документы, указывают о том, что электронная подпись была направлена лицу, использующему электронную почту с определенным адресом, сообщившему персональные сведения, содержащиеся в паспорте Юсупова Н.Ф., по указанному этим лицом номеру телефона. Доказательств принадлежности электронной почты именно ответчику, а также использование им номера телефона, на который направлен код, не представлено.

Как следует из информации, предоставленной кредитной организацией от ----, карта № ---- ответчику Юсупову Н.Ф. не принадлежит. Между Банком и иным лицом, Копыловым А.А., заключен договор расчетной карты № ---, в соответствии с которым выпущена расчетная карта № ---- и открыт текущий счет № ---- карта № ----является дополнительной расчетной картой № ----. Дополнительная карта привязывается к тому же счету, что и основная карта. Из представленной выписки видно, что ---- на указанную карту действительно поступили денежные средства через QIWI Банк в размере 7 000 руб.

Статья 35 Конституции Российской Федерации гарантирует охрану права частной собственности законом (пункт 1).

Пунктом 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации установлено, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Гражданское законодательство, как следует из пункта 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своём интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (пункт 2).

Согласно статье 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Указание в законе на цель данных действий свидетельствует о том, что они являются актом волеизъявления соответствующего лица.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, N 1 (2019), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 апреля 2019 г., указано, что согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности могут порождаться как правомерными, так и неправомерными действиями.

Заключение договора в результате мошеннических действий является неправомерным действием, посягающим на интересы лица, не подписывавшего соответствующий договор, и являющегося применительно к статье 168 (пункт 2) Гражданского кодекса Российской Федерации третьим лицом, права которого нарушены заключением такого договора.

Таким образом, договор, заключённый в результате мошеннических действий, является ничтожным.

В соответствии со статьёй 307 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию (пункт 3).

Пунктом 1 статьи 10 данного кодекса установлено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Исходя изложенного, учитывая, что денежные средства фактически переведены на счет иного лица, а доказательств заключения договора именно Юсуповым Н.Ф. не представлено, оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании задолженности с Юсупова Н.Ф., не имеется.

Поскольку в удовлетворении основных требований истцу отказано, то отсутствуют и основания для удовлетворения производных требований истца, предъявленных к ответчику.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**РЕШИЛ:**

в удовлетворении искового заявления Общества с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «Фабула» к Юсупову Нозимджону Файзалиевичу о взыскании задолженности по договору № ---- от --- отказать.

Решение может быть обжаловано в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение месяца со дня вынесения окончательного решения через мирового судью.

Мотивированное решение изготовлено 30.04.2025.

Мировой судья Е.И. Костарева